



Vastaa

Vastaa kaikille

Poista viesti

Kirjaudu ulos

Lähtettäjä pshao.tiedoksiannot@oikeus.fi**Vastaanottaja** kirjaamo@rovaniemi.fi**Aihe** Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen 1308/2024 tiedoksianto asiassa 1432/2023 (#60410)**Päiväys** ke 14.08.2024 07:51:41**Liitetiedostot** Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen 1308/2024 tiedoksianto asiassa 1432/2023.pdf [119.0 KB]

Lataa

Kunnallisvalitus.pdf [84.4 KB]

Lataa

Päätöksen tiedoksianto

Oheisena Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 1308/2024 asiassa 1432/2023.

Mikäli päätöksen avaamisessa ilmenee ongelmia, olkaa välittömästi yhteydessä hallinto-oikeuden kirjaamoon joko sähköpostilla pohjois-suomi.hao@oikeus.fi tai puhelimitse p. 029 56 42800.

Viestin voi tallentaa tai tulostaa.

HUOM! Viestin voi avata uudestaan vain siltä päätelaitteelta, jolta se avattiin ensimmäisellä kerralla.

Turvallisuussyistä viesti on enää luettavissa 29 vuorokautta
22 tuntia

Viesti liitetiedostoineen (zip) ▼

Tallenna



14.8.2024

Dnro 1432/03.04.04.04.10/2023

Asia Viranhaltijan irtisanoutumisilmoitusta ja sen peruuttamista koskeva valitus

Valittaja Jaakko Rantsi
Asiamies: asianajaja Jaakko Kuparinen
Asianajotoimisto Laki-Forum Oy

Päätös, josta valitetaan

Rovaniemen kaupunginhallitus 18.9.2023 § 291

Kaupunginhallitus on 14.8.2023 (§ 247) päättänyt, että toimialajohtaja Jaakko Rantsin irtisanoutuminen merkitään tiedoksi eikä irtisanoutumisen peruuttamista hyväksytä.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Rantsin oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunginhallituksen päätökset on kumottava ja Rovaniemen kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona hallinto-oikeuden päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavilla.

Päätös on lainvastainen ja aineellisesti virheellinen.

Valittaja ei ole koskaan irtisanoutunut Rovaniemen kaupungin palveluksesta. Koska irtisanoutumista ei ole olemassa, kaupunki ei ole myöskään voinut käsitellä ja hylätä irtisanoutumisen peruuttamista. Lisäksi valittaja olisi voinut pätevästi peruuttaa irtisanoutumisensa, koska irtisanoutumisilmoitusta ei ollut toimitettu kaupungille eikä kaupunki ollut myöskään käsitellyt sitä mitenkään ennen sen peruuttamista.

Valittajalla ja Rovaniemen kaupungilla oli ollut näkemyseroja etätyösopimuksesta, mistä johtuneen tapahtumaketjun seurauksena valittaja

haki opintovapaata. Lisäksi päädyttiin neuvottelemaan muista virkasuhteeseen liittyvistä asioista. Kokonaisuvoinnon ehtona oli, että valittaja toimittaa kaupungin käyttämän yksityisen asiamiehen haltuun irtisanomisilmoituksen, joka oli voimassa, sillä edellytyksellä, että valittaja hyväksyy erillisellä ilmoituksella irtisanomisilmoituksen toimittamisen kaupungille. Edellä mainitun menettelyn tarkoituksena oli valittajan puolelta se, että sovinnon muiden ehtojen täytyminen voidaan kontrolloida ennen kuin irtisanoutumisilmoitus saatetaan voimaan ja kaupungin puolelta ilmeisesti se, että asiasta ei muodostuisi julkisia viranomaisasiakirjoja ja asia pysyisi pois julkisuudesta.

Yksityiselle asiamiehelle toimitettu ehdollinen irtisanoutumisilmoitus ei ole viranomaisen asiakirja. Valittaja ei ole toimittanut ehdollista irtisanoutumisilmoitusta kaupungille vaan sovitulla tavalla vain yksityiselle asiamiehelle. Kaupunkia velvoittaneen sopimuksen perusteella ehdollinen irtisanoutumisilmoitus on voitu toimittaa yksityiseltä asiamieheltä eteenpäin vain valittajan erillisellä hyväksynnällä, jollaista valittaja ei ole koskaan tehnyt. Kaupunki on sittemmin yksipuolisesti ja perusteettomasti vetäytynyt saavutetusta sopimuksesta. Näissä olosuhteissa on selvää, että valittaja ei ole koskaan irtisanoutunut kaupungin palveluksesta. Tästä puolestaan seuraa, että mitään irtisanoutumisilmoituksen peruuttamista ei ole voitu edes pätevästi valmistella ja esitellä kaupunginhallituksen käsiteltäväksi eikä myöskään hylätä kaupunginhallituksessa. Kaupunginhallituksen päätös on siten lainvastainen ja se tulee kumota.

Päätös on joka tapauksessa myös aineellisesti virheellinen, koska valittaja on voinut peruuttaa yksipuolisen ehdollisen irtisanoutumisilmoituksensa. Irtisanoutumisilmoitus on ollut ehdollinen ja voimassa vain siinä tapauksessa, että valittaja ilmoittaa siitä erikseen sovinnon ehtojen täytyttyä. Irtisanoutumisilmoitus ei siten ole ollut vielä lainkaan voimassa peruutuksen ajankohtana. Ehdollista irtisanoutumisilmoitusta ei myöskään ollut toimitettu kaupungille, saati käsitelty missään kaupungin toimielimessä peruutusajankohtaan mennessä. Yksipuolinen ehdollinen irtisanoutumisilmoitus on ollut myös yksipuolisesti peruutettavissa, koska työnantaja ei ollut vielä ryhtynyt, eikä ollut voinutkaan ryhtyä, mihinkään toimiin ehdollisen irtisanoutumisilmoituksen johdosta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon, jossa se on ilmoittanut vastustavansa vaatimuksia ja vaatinut valituksen hylkäämistä. Kaupunki ja valittaja tulee määrätä pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan. Kaupunki on paljoksunut valittajan esittämää oikeudenkäyntikuluvaatimusta ja pitänyt hyväksyttävänä oikeudenkäyntikulujen määränä asian luonne ja valituksen laatimisen edellyttämä työ määrä huomioon ottaen enintään 500 euroa.

Lausunnon mukaan valittajan 16.5.2023 toimittama irtisanoutumisilmoitus on viranomaisen asiakirja, joka on tullut viranomaisen haltuun sillä hetkellä, kun kaupungin oikeudellinen avustaja on sen vastaanottanut ja viimeistään sillä

hetkellä, kun kaupungin henkilöstö- ja hallintojohtaja on sen vastaanottanut. Valittajan toimitettua irtisanoutumisen peruuttamisilmoituksen kaupungille, henkilöstö- ja hallintojohtaja on pyytänyt kaupungin yksityistä oikeudellista avustajaa toimittamaan irtisanoutumisilmoituksen kaupungille, jotta irtisanoutumisen peruuttaminen voitaisiin käsitellä toimivaltaisessa toimielimessä. Valittajan irtisanoutumisilmoituksessaan esittämä ehto on tulkittava hänen toiveekseen, jolla ei kuitenkaan ole oikeudellista merkitystä arvioitaessa asiakirjan luonnetta julkisuuslain näkökulmasta. Näin ollen asiakirjan tultua viranomaisen haltuun, se on tullut viedä toimivaltaisen viranomaisen, tässä tapauksessa kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja toimittanut sen liitteenä 4 235,22 euron suuruisen laskun oikeudenkäyntikuluistaan.

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon vastaselityksen johdosta. Vastaselityksessä ei ole otettu kantaa vaadittujen oikeudenkäyntikulujen määrään.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo kaupunginhallituksen päätökset 14.8.2023 § 247 ja 18.9.2023 § 291.

Hallinto-oikeus valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen enemmälti hyläten velvoittaa Oulun kaupungin korvaamaan valittajalle tämän oikeudenkäyntikulut 2 300 eurolla. Korvaukselle on maksettava viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

Perustelut

Kysymyksenasettelu

Asiassa on ensin ratkaistava kysymys siitä, onko valittajan irtisanoutuminen tullut voimaan. Mikäli irtisanoutuminen on tullut voimaan, on seuraavaksi ratkaistava, onko valittaja voinut kaupunkia sitovasti peruuttaa irtisanoutumisilmoituksensa.

Asiassa saatu selvitys

Valittaja on 16.5.2023 toimittanut kaupungin yksityiselle oikeudelliselle avustajalle sähköpostiviestin, jonka otsikkona on ollut irtisanomisilmoitus ja jonka sisältö on ollut seuraava: "Irtisanoudun Rovaniemen kaupungin elinvoimapalveluiden toimialajohtajan virasta siten, että palvelussuhteen viimeinen voimassaolopäivä on 30.6.2025. Annan tämän irtisanomisilmoituksen varatuomari Anu Salmelan haltuun sillä edellytyksellä,

että se toimitetaan eteenpäin kaupungille vasta asianomaisen hyväksynnällä, kuitenkin viimeistään 15.6.2025. Edellä mainittu on myös irtisanomisilmoituksen edellytys.

Kaupunginhallituksen 14.8.2023 tekemän päätöksen esittelytekstistä ilmenee, että valittaja on toimittanut ilmoituksen irtisanoutumisen peruuttamisesta kaupungille 21.5.2023. Esittelytekstin mukaan valittajan toimitettua irtisanoutumisen peruuttamista koskevan ilmoituksen kaupungille, henkilöstö- ja hallintojohtaja on pyytänyt yksityistä oikeudellista avustajaa toimittamaan irtisanoutumisilmoituksen kaupungille, jotta irtisanoutuminen voitaisiin käsitellä toimivaltaisessa toimielimessä. Kaupunginhallitus on 14.8.2023 tekemällään päätöksellä merkinnyt irtisanoutumisen tiedokseen ja samalla päätöksellä päättänyt olla hyväksymättä irtisanoutumisen peruuttamista.

Oikeudellinen arvio ja hallinto-oikeuden johtopäätökset

Rovaniemen kaupungin 14.8.2023 voimassa olleen hallintosäännön 64 §:n 2 momentin mukaan viranhaltijan ilmoitus virkasuhteen irtisanomisesta saatetaan sen viranomaisen tietoon, joka on valinnut asianomaisen viranhaltijan palvelussuhteeseen. Hallintosäännön 53 §:n 3 momentin mukaan toimialajohtajan valitsee virkaansa kaupunginhallitus.

Hallinto-oikeus toteaa, että viranhaltijalla on oikeus irtisanoutua virkasuhteestaan irtisanomisaikaa noudattaen. Irtisanoutuminen tulee voimaan, kun työnantaja saa tiedon siitä. Vastaavasti viranhaltija ei voi kuntaa sitovasti peruuttaa irtisanoutumistaan, vaan kunnan harkintavaltaan kuuluu päättäminen siitä, hyväksyykö se irtisanoutumisen peruuttamisen.

Edellä mainitun perusteella irtisanoutuminen tulee voimaan silloin, kun toimivaltainen viranomainen eli tässä tapauksessa kaupunginhallitus saa siitä tiedon. Näin ollen sillä, milloin valittaja on toimittanut kyseisen ilmoituksen yksityiselle oikeudelliselle avustajalle tai milloin kaupungin henkilöstö- ja hallintojohtaja on sen vastaanottanut, ei ole asian ratkaisemisen kannalta merkitystä.

Valittajan irtisanoutumisilmoitus on ollut ehdollinen. Siinä todetun mukaan ilmoitus toimitetaan eteenpäin kaupungille vasta asianomaisen hyväksynnällä, kuitenkin viimeistään 15.6.2025 ja edellä mainittu on myös irtisanoutumisilmoituksen edellytys. Asiassa saadun selvityksen mukaan valittaja ei ole antanut yksityiselle oikeudelliselle avustajalle hyväksyntää toimittaa irtisanoutumisilmoitusta kaupungille. Tämän vuoksi ja kun valittajan ilmoitus irtisanoutumisen peruuttamisesta on toimitettu kaupungille jo 21.5.2023, eli ennen kuin irtisanoutumisilmoitus on saatettu kaupunginhallituksen tietoon, ei valittajan tekemää ehdollista irtisanoutumisilmoitusta voida pitää työnantajalle tehtynä ilmoituksena irtisanoutumisesta. Tämän vuoksi kaupunginhallituksen päätökset on lainvastaisina kumottava.

Oikeudenkäyntikulut

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 53 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään, on kunnallisvalituksen tehnyt asianomainen viranhaltija vaadittaessa velvoitettava korvaamaan työnantajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli valitus koskee tässä laissa tarkoitettua asiaa eikä valitusta hyväksytä. Vastaavasti viranomaisen on velvoitettava korvaamaan kunnallisvalituksen tehneen asianosaisen kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli päätös valituksen johdosta osittain tai kokonaan kumotaan.

Valittajan oikeudenkäyntikuina vaatimiin kuluihin sisältyy kuluja, jotka ovat aiheutuneet toimenpiteistä ennen valituksenalaisen päätöksen tekemistä. Nämä hallintomenettelystä aiheutuneet kulut eivät ole oikeudenkäyntikuluna korvattavia kuluja, joten vaatimus niiden korvaamisesta on hylättävä.

Päätösten tultua kumotuiksi Rovaniemen kaupunki on velvollinen korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeuden kohtuulliseksi katsomalla edellä ratkaisuosasta ilmenevällä määrällä. Määrän kohtuullisuutta arvioitaessa hallinto-oikeus on ottanut huomioon toisaalta asian laadun ja merkityksen valittajalle mutta myös sen, että asiaa ei ole pidettävä tosiseikastoltaan ja oikeuskysymyksiltään erityisen laajana.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Heidi Tampio.

Esittelevä jäsen

Riitta Arjas

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittajan asiamies, sähköpostitse

maksutta

Jäljennös maksutta Oulun kaupunginhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
 - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
 - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Paasivuorenkatu 3
00530 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

HUOM! Korkeimman hallinto-oikeuden käyntiosoite on 15.1.2024 alkaen Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki. Kirjaamossa Paasivuorenkatu 3:ssa voi asioida perjantaihin 12.1.2024 klo 16.15 asti.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomaisen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)